BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2413-7/20
Mostar, 22.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja UNIQA OSIGURANJE d.d. Sarajevo, žalba broj 20200831-0015-000088 od 31.08.2020. godine koja je izjavljena na Rješenje broj 01-1957/20 od 25.08.2020. godine za predmet nabave: *Usluge osiguranja,* ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 22.10.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Usluge osiguranja,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 663-1-2-617-3-447/20 od 12.08.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Rješenje broj 01-1957/20 od 25.08.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 09.09.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 02.10.2020. godine.

UNIQA OSIGURANJE d.d. Sarajevo (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Rješenje broj 01-1957/20 od 25.08.2020. godine kojim se djelomično usvaja njegova žalba izjavljena na tendersku dokumentaciju za javnu nabavu usluga osiguranja, otvoreni postupak javne nabave, a zbog pogrešne primjene materijalnog prava.
Žalitelj nadalje ističe kako je ožalbenim Rješenjem djelomično usvojena žalba na tendersku dokumentaciju i to u dijelu koji se odnosi na pozivanje na propis koji regulira oblast osiguranja, tj. Zakon o osiguranju (Sl. novine FBiH br.23/2017) i Zakon o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti (Sl. novine FBiH br.24/05) kao i u dijelu koji se odnosi na rok plaćanja i zakonsku obavezu plaćanja premije obaveznog osiguranja - odmah.
Ugovorno tijelo navode žalbe u odnosu na propisani kriterij za dodjelu ugovora „najniža cijena" nalazi neosnovanim. Temelj za neosnovanost istih nalazi u navodima žalbe *„da bi ponuditelji*

ponudili približno jednake cijene i uz dosljednu primjenu odredbi Zakona o AO i iz njega proisteklog premijskog sistema". Pri tome Ugovorno tijelo zanemaruje da „približno jednake cijene" kod izračuna premije obaveznog osiguranja od autoodgovornosti znače moguću razliku uslijed zaokruživanja cijene obzirom da svi ponuditelji obračun vrše primjenom obaveznog Premijskog sistema X-AO i pravila koja propisuje.

Od objavljivanja tenderske dokumentacije, do podnošenja žalbe na istu i donošenja oželbenog Rješenja usvojen je, objavljen i stupio na snagu Zakon o obaveznim osiguranjima u saobraćaju (Sl. novine FBiH broj 57/2020 od 19.08.2020. godine). Novim Zakonom se izričito propisuje obaveza svakog vlasnika prijevoznog sredstva da zaključi ugovor o obaveznom osiguranju i obnavlja ga, registrira vozilo uz dokaz da je zaključen ugovor o osiguranju i u cijelosti plaćena premija (članak 5.), obavezu zaključivanja ugovora o osiguranju u skladu sa zakonom, uvjetima osiguranja, tarifama i cijenovnicima osiguranja (članak 9.). Nadležnost za donošenje zajedničke tarife premija osiguranja Zakonom je data Agenciji za nadzor osiguranja FBiH (članak 11.) dok je člankom 76. izričito utvrđena obavezna primjena Uvjeta osiguranja od autoodgovornosti i Premijskog sistema X-AO koji su u primjeni od 1998. godine.

Dosljedna primjena navedenih akata znači obračun premije prema obaveznim, propisanim podacima primjenom propisanih pravila za bonus/malus na premiju osiguranja i obračun premije osiguranja - cijene usluge. Premijski sistem ne omogućava odobravanje dodatnih popusta pored onih koji su odobreni primjenom bonus/malus sistema.

Dodatni popusti koji bi bili eventualno odobreni primjenom kriterija „najniža cijena" i provođenjem postupa e-aukcije, pored toga što su u suprotnosti sa Zakonom o obaveznim osiguranjima u saobraćaju i Premijskim sistemom, prozivani su i Mjerama za osiguranje zakonitog vođenja poslova u oblasti obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti br. 01-059-3608/17 od 27.12.2017. godine, koje su na osnovu članka 128. stavak 2. točka j.) i stavak 4. Zakona o osiguranju donijete od strane Agencije za nadzor osiguranja FBiH i objavljene na www.naods.ba u sekciji Propisi/Smjernice.

Ova mjera je donesena sa ciljem dosljedne primjene Zakona i zakonom propisane primjene premijskog sistema i kao takva obavezujuća je za ponuditelje i ugovorna tijela kod pribave obaveznog osiguranja od autoodgovronosti, a njima se kao nedopušteno i kažnjivo izričito navodi i neosnovano priznavanje bonusa, odnosno propuštanje obračuna malusa naplata premije suprotno pravilima (npr. na rate, odgođeno plaćanje itd.).

Žalitelj ponovo ističe da ovako postavljenim uvjetima tenderske dokumentacije za LOT 2 (nabava usluga osiguranja vozila od autoodgovornosti) i provođenjem postupka e-aukcije u postupku nabave obaveznog osiguranja od autoodgovornosti Ugovorno tijelo krši osnovne principe ZJN dovodeći zainteresirane ponuditelje u neravnopravan i diskriminirajući položaj.

Sudjelovanjem u postupku javne nabave usluga obaveznog osiguranja od autoodgovornosti putem e- aukcije ponuditelji bi direktno kršili obavezujući propis koji se odnosi na predmet nabave, a koji nije u suprotnosti sa ZJN.

Ugovorno tijelo međutim stoji na stanovištu da postupak e-aukcije kod nabave usluga obaveznog osiguranja od autoodgovronosti nije suprotan obavezujućim propisima, iako je iz gore navedenog nesporno da provođenje e-aukcije direktno krši Zakon o osiguranju, kao i Zakon o obaveznim osiguranjima u saobraćaju, koji propisi nisu u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama.

Činjenica, koju Ugovorno tijelo ističe u Obrazloženju ožalbenog Rješenja, da Pravilnik o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije određuje da e-aukcija nije moguća jedino kada su predmet nabave usluge i radovi koji predstavljaju intelektualni rad, nije od utjecaja u odnosu na navode žalbe.

Naime, Pravilnik je provedbeni akt koji se donosi na osnovu zakona i u hijerarhiji propisa kao takav je akt niže pravne snage. Kako ZJN nije propisao ograničenja odnosno isključenja predmeta javne

nabave iz sistema elektronske nabave, a Zakon o osiguranju i Zakon o obaveznim osiguranjima, propisi koji su obavezujući za ponuditelje i nisu u suprotnosti sa ZJN, izričito zabranjuju davanje neosnovanih popusta, to je jasno da se postupak javne nabave za LOT 2 ne može provesti e-aukcijom odnosno ne može provesti korištenjem kriterija „najniža cijena" za dodjelu ugovora.
Žalitelj još jednom ističe da je postavljeni kriteriji „najniža cijena" za dodjelu ugovora za obavezno osiguranje od autoodgovronosti neodrživ i protivan obavezujućem propisu, koji ni u kom slučaju nije suprotan Zakonu u javnim nabavama i na osnovu njega donesenim propisima, i onemogućava ponuditelje, da na stvarno konkurentskoj osnovi pripreme svoje ponude uz poštovanje osnovnih principa Zakona o javnim nabavama, zakonitosti, transparentnosti i jednakog tretmana svih sudionika u postupku, a što osigurava pravična i aktivna konkurencija i omogućava najefikasnije trošenje javnih sredstava.
Sudjelovanjem u postupku e-aukcije za nabavu usluga obaveznog osiguranja od autoodgovornosti ponuditelji bi svjesno kršili obavezujuće propise što za posljedicu može imati izricanje novčanih prekršajnih kazni, kao i oduzimanje odobrenja za obavljanje pojedinih vrsta osiguranja i ovlaštenja od strane Agencije za nadzor osiguranja FBiH. Ova činjenica je jasno istaknuta u aktu Agencije za nadzor osiguranja FBiH br. 01.05.1-059-2991/18 od 22.10.2018. godine koji je dostavljen svim registriranim osiguravajući osiguravajućim društvima, koji su potencijalni ponuditelji u ovim postupku.
Ugovorno tijelo na ovakav način zanemarujući neupitnu primjenu obavezujućih propisa kod nabave usluga obaveznog osiguranja dovodi u pitanje samo pružanje usluge od strane ponuditelja koji bi bio izabran nakon provedenog postupka e-aukcije, obzirom da bi bio prekršajno odgovoran, kao i da bi regulator takvom ponuditelju u skladu sa Zakonom o osiguranju oduzeo odobrenje za pružanje usluge.
Nakon oduzimanja odobrenja od strane regulatora izabrani ponuditelj ne bi mogao pružati uslugu koja je predmet nabave, a što je direktno kršenje općih principa ZJN kojima se omogućava transparentno i najefikasnije trošenje javnih sredstava.
DOKAZ: Rješenje br. 01-1957/20 od 25.08.2020. godine, Tenderska dokumentacija, Mjere za osiguranje zakonitog vođenja poslova u oblasti obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti br. 01-059-3608/17 od 27.12.2017. godine, Akt Agencije za nadzor osiguranja FBiH broj: 01.05.1-059-2991/18 od 22.10.2018. godine.
Žalitelj predlaže Ugovornom tijelu da nakon što u skladu sa člankom 100. Zakona o javnim nabavama utvrdi blagovremenost i dopuštenost ove žalbe razmotri njene navode i svojim Rješenjem utvrdi njenu osnovanost u cijelosti, te osporenu tendersku dokumentaciju uskladi sa Zakonom.
U suprotnom Žalitelj predlaže da u skladu sa Zakonom ovu žalbu proslijedi na dalje razmatranje Uredu za razmatranje žalbi kojem predlaže da istu razmotri, utvrdi apsolutno bitnu povredu Zakona, poništi ožalbenu Odluku, te naloži Ugovornom tijelu da provede postupak u skladu sa Zakonom i istovremeno ga obaveže na naknadu troškova žalbenog postupka.
Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je Rješenjem br. 01-1957/20 od 25.08.2020. godine djelomično usvojilo žalbu Žalitelja, i to u dijelu koji se odnosi na pozivanje na propis koji regulira oblast osiguranja, tj. Zakon o osiguranju, kao i rok plaćanja premije osiguranja.
U vezi sa navodima Žalitelja koji se odnose na kriterij za dodjelu ugovora (najniža cijena), te provođenje e-aukcije, Ugovorno tijelo ostaje pri navodima iz Rješenja o djelomičnom usvajanju žalbe br. 01-1957/20 od 25.08.2020. godine.
Ugovorno tijelo je u potpunosti ispoštovalo sve odredbe ZJN i podzakonskih akata, te predlaže ovom tijelu da žalbu Žalitelja odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2413-4/20 od 21.09.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 20200831-0015-000088-1 od 02.10.2020. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela.
Žalitelj u izjašnjenju ističe da Ugovorno tijelo navode žalbe u odnosu na propisani kriterij za dodjelu ugovora „najniža cijena" nalazi neosnovanim.
Žalitelj ponovo ističe da postavljenim uvjetima tenderske dokumentacije za LOT 2 (nabava usluga osiguranja vozila od autoodgovornosti) i provođenjem postupka e-aukcije u postupku nabave obaveznog osiguranja od autoodgovornosti Ugovorno tijelo krši osnovne principe ZJN dovodeći zainteresirane ponuditelje u neravnopravan i diskriminirajući položaj, te naglašava kako sudjelovanjem u postupku javne nabave usluga obaveznog osiguranja od autoodgovornosti putem e- aukcije, ponuditelji bi direktno kršili obavezujući propis koji se odnosi na predmet nabave, a koji nije u suprotnosti sa ZJN.
Ugovorno tijelo međutim stoji na stanovištu da postupak e-aukcije kod nabave usluga obaveznog osiguranja od autoodgovronosti nije suprotan obavezujućim propisima iako je iz gore navedenog nesporno da provođenje e-aukcije direktno krši Zakon o osiguranju, kao i Zakon o obaveznim osiguranjima u saobraćaju, koji propisi nisu u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama.
Činjenica, koju Ugovorno tijelo ističe u Obrazloženju ožalbenog Rješenja, da Pravilnik o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije određuje da e-aukcija nije moguća jedino kada su predmet nabave usluge i radovi koji predstavljaju intelektualni rad, nije od utjecaja u odnosu na navode žalbe.
Naime, Pravilnik je provedbeni akt koji se donosi na osnovu zakona i u hijerarhiji propisa kao takav je akt niže pravne snage. Kako ZJN nije propisao ograničenja odnosno isključenja predmeta javne nabave iz sistema elektronske nabave, a Zakon o osiguranju i Zakon o obaveznim osiguranjima, propisi koji su obavezujući za ponuditelje i nisu u suprotnosti sa ZJN, izričito zabranjuju davanje neosnovanih popusta, to je jasno da se postupak javne nabave za LOT 2 ne može provesti e-aukcijom odnosno ne može provesti korištenjem kriterija „najniža cijena" za dodjelu ugovora.
Također, Ugovorno tijelo zanemaruje činjenicu da je člankom 10. Pravilnika o provođenju propisano da se e-aukcijom provode postupci javne nabave kod kojih je „najniža cijena" kriterij za dodjelu ugovora, a ne svi postupci javnih nabava. Kriterij za dodjelu ugovora određuje Ugovorno tijelo.
Žalitelj još jednom ističe da je postavljeni kriteriji „najniža cijena" za dodjelu ugovora za obavezno osiguranje od autoodgovronosti neodrživ i protivan obavezujućem propisu, koji ni u kom slučaju nije suprotan Zakonu o javnim nabavama i na osnovu njega donesenim propisima, i onemogućava ponuditelje, da na stvarno konkurentskoj osnovi pripreme svoje ponude uz poštovanje osnovnih principa Zakona o javnim nabavama, zakonitosti, transparentnosti i jednakog tretmana svih sudionika u postupku, a što osigurava pravična i aktivna konkurencija i omogućava najefikasnije trošenje javnih sredstava.
Sudjelovanjem u postupku e-aukcije za nabavu usluga obaveznog osiguranja od autoodgovornosti ponuditelji bi svjesno kršili obavezujuće propise što za posljedicu može imati izricanje novčanih prekršajnih kazni, kao i oduzimanje odobrenja za obavljanje pojedinih vrsta osiguranja i ovlaštenja od strane Agencije za nadzor osiguranja FBiH.
Ugovorno tijelo na ovakav način zanemarujući neupitnu primjenu obavezujućih propisa kod nabave usluga obaveznog osiguranja dovodi u pitanje samo pružanje usluge od strane ponuditelja koji bi bio izabran nakon provedenog postupka e-aukcije, obzirom da bi bio prekršajno odgovoran, kao i da bi regulator takvom ponuditelju u skladu sa Zakonom o osiguranju oduzeo odobrenje za pružanje usluge. Nakon oduzimanja odobrenja od strane regulatora izabrani ponuditelj ne bi mogao

pružati uslugu koja je predmet nabave, a što je direktno kršenje općih principa ZJN kojima se omogućava transparentno i najefikasnije trošenje javnih sredstava.
Žalitelj predlaže tom tijelu da u skladu sa Zakonom ovu žalbu razmotri, utvrdi apsolutno bitnu povredu Zakona, poništi ožalbenu Odluku, te naloži Ugovornom tijelu da provede postupak u skladu sa Zakonom i istovremeno ga obaveže na naknadu troškova žalbenog postupka Žalitelju.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalbaodbija..

Žalitelj u žalbi ističe kako Ugovorno tijelo donoseći Rješenje broj 01-1957/20 od 25.08.2020. godine kojim se djelomično usvaja njegova žalba izjavljena na tendersku dokumentaciju za javnu nabavu usluga osiguranja, zanemaruje da „približno jednake cijene" kod izračuna premije obaveznog osiguranja od autoodgovornosti, znače moguću razliku uslijed zaokruživanja cijene obzirom da svi ponuditelji obračun vrše primjenom obaveznog Premijskog sistema X-AO i pravila koja propisuje.
Žalitelj ističe da ovako postavljenim uvjetima tenderske dokumentacije za LOT 2 (nabava usluga osiguranja vozila od autoodgovornosti) i provođenjem postupka e-aukcije u postupku nabave obaveznog osiguranja od autoodgovornosti, Ugovorno tijelo krši osnovne principe ZJN dovodeći zainteresirane ponuditelje u neravnopravan i diskriminirajući položaj, jer su dodatni popusti koji bi bili eventualno odobreni primjenom kriterija „najniža cijena" i provođenjem postupka e-aukcije, u suprotnosti sa Zakonom o obaveznim osiguranjima u saobraćaju i Premijskim sistemom X-AO.
Žalitelj također ističe kako bi ponuditelji sudjelovanjem u postupku javne nabave usluga obaveznog osiguranja od autoodgovornosti putem e- aukcije, direktno kršili obavezujući propis koji se odnosi na predmet nabave, a koji nije u suprotnosti sa ZJN, jer ZJN nije propisao ograničenja odnosno isključenja predmeta javne nabave iz sistema elektronske nabave, a Zakon o osiguranju i Zakon o obaveznim osiguranjima, propisi koji su obavezujući za ponuditelje i nisu u suprotnosti sa ZJN, izričito zabranjuju davanje neosnovanih popusta, to je jasno da se postupak javne nabave za LOT 2. ne može provesti e-aukcijom odnosno ne može provesti korištenjem kriterija „najniža cijena" za dodjelu ugovora.
Žalitelj još jednom ističe da je postavljeni kriteriji „najniža cijena" za dodjelu ugovora za obavezno osiguranje od autoodgovornosti neodrživ i protivan obavezujućem propisu.
Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako u vezi sa navodima Žalitelja koji se odnose na kriterij za dodjelu ugovora (najniža cijena), te provođenje e-aukcije, Ugovorno tijelo ostaje pri navodima iz Rješenja o djelomičnom usvajanju žalbe br. 01-1957/20 od 25.08.2020. godine.
Ugovorno tijelo je u potpunosti ispoštovalo sve odredbe ZJN i podzakonskih akata, te predlaže ovom tijelu da žalbu Žalitelja odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Rješenja o djelomičnom usvajanju žalbe br. 01-1957/20 od 25.08.2020. godine i tendersku dokumentaciju te utvrdilo kako Ugovorno tijelo niti jednom odredbom nije

propisalo primjenu Premijskog sistema X-AO, te se žalbeni navod u pogledu obveze primjene Premijskog sistema X-AO, u ovom konkretnom postupku smatra **neosnovanim.**
Naime, ovo tijelo upućuje na činjenicu kako Ugovorno tijelo ima pravo provesti postupak kako je i zahtijevalo tenderskom dokumentacijom, dok Žalitelj navodi moguće kršenje Premijskog sistema X-AO, jer za svoju tvrdnju ne dostavlja nikakav dokaz.

Ovo tijelo upućuje kako je člankom 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisano, da je žalitelj u postupku pravne zaštite dužan dokazati ili bar učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.
Slijedom navedenog, ovo tijelo utvrđuje žalbeni navod **neosnovanim**, imajući u vidu da Ugovorno tijelo nije propisalo niti se u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji pozivalo na obvezu dostavljanja ponuda u skladu sa Premijskim sistemom X-AO, koji prema mišljenju ovog tijela nije obavezujući za ugovorna tijela u postupcima javnih nabava, imajući u vidu da isti nije prošao proceduru usvajanja u zakonodavnim tijelima BiH, niti je objavljen u službenim glasilima u Bosni i Hercegovini, te da isti predstavlja interni dokument osiguravajućih društva, a koji se primjenjuje prema trećim osobama u postupcima osiguranja od autoodgovornosti u Bosni i Hercegovini.
Naime, ovo tijelo smatra kako Premijski sistem X-AO obavezuje osiguravajuća društva, a Ugovorno tijelo dužno je postupati u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava, te bi svako postupanje Ugovornog tijela suprotno odredbama istih, predstavljalo kršenje važeće zakonske regulative od strane Ugovornog tijela.
Ovo tijelo još jednom naglašava kako Premijski sistem X-AO nije obavezujući za ugovorna tijela, kao sudionike u postupcima javnih nabava, jer su isti uređeni Zakonom o javnim nabavama, kao i podzakonskim aktima donesenim na osnovu Zakona.

Slijedom naprijed navedenog ovo tijelo također upućuje kako je neosnovan žalbeni navod Žalitelja u pogledu mogućnosti davanja popusta u postupcima javnih nabava, te upućuje kako je u članku 5. stavak (3) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisan sadržaj obrasca za cijenu ponude jasno je propisano:
(3) U obrascu za cijenu ponude ***mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni popust.*** *Popust može biti iskazan po svakoj stavci i ukupno ili samo ukupno.* "

Ovo tijelo također upućuje na činjenicu kako je člankom 63. stavak (4) pod c) Zakona o javnim nabavama , propisano da se prilikom otvaranje ponuda, nazočnim ponuditeljima priopćava:
c) popust naveden u ponudi, koji mora biti posebno iskazan; ako popust nije posebno iskazan, smatra se da nije ni ponuđen.

Na temelju naprijed citiranih odredbi ovo tijelo jasno utvrđuje kako je neosnovan žalbeni navod da *ZJN, izričito zabranjuju davanje neosnovanih popusta,* kako to ističe Žalitelj, a sve u odnosu na propisanu provedbu e-aukcije u ovom konkretnom slučaju.
Naime, neosnovano Žalitelj ističe kako u ovom konkretnom slučaju, Ugovorno tijelo krši osnovne principe ZJN dovodeći zainteresirane ponuditelje u neravnopravan i diskriminirajući položaj, jer je za LOT 2 (nabava usluga osiguranja vozila od autoodgovornosti) propisalo provođenje postupka e-aukcije u postupku nabave obaveznog osiguranja od autoodgovornosti, jer su dodatni popusti koji bi bili eventualno odobreni primjenom kriterija „najniža cijena" i provođenjem postupka e-

aukcije, u suprotnosti sa Zakonom o obaveznim osiguranjima u saobraćaju i Premijskim sistemom X-AO.
Ovo tijelo također upućuje kako je člankom 10. stavak (2) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije propisana ***(Obaveznost provođenja e-aukcije):***
(2) *Od 01.01.2020. godine* ***ugovorna tijela su dužna za sve postupke javne nabave*** *iz članka 1. stavak (1) ovog Pravilnika, kod kojih se koristi* ***najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije*** *u sistemu e-Nabave.*

Kako je jasno da je ova nabava pokrenuta Odlukom o pokretanju otvorenog postupka javne nabave usluga osiguranja, broj 04-1052/20 od 28.07.2020. godine, ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo, kada je točkom 21. tenderske dokumentacije (stranica 10. TD) propisalo da je *„Kriterij za dodjelu ugovora je najniža cijena"* pravilno postupilo propisujući provedbu e-aukcije, a sve u skladu s naprijed citiranom odredbom člankom 10. stavak (2) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis utvrdilo kako su žalbeni navodi, kao i žalba u cijelosti neosnovani, te zaključuje kako je Ugovorno tijelo donijelo pravilno i zakonito Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe br. 01-1957/20 od 25.08.2020. godine, koje ostaje na snazi.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- UNIQA OSIGURANJE d.d. Sarajevo
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla
- *evidencija*
- *a/a*